

19/01/2016

Høringssvar til lovforslag om EU TobaksDirektivet.

Goddag, mit navn er Helle. Jeg er en voksen kvinde på 61 år, der primo juni 2012 skiftede røgcigaretter ud med e-damp.

Der er mange ting der for mig ikke giver nogen mening i TobaksDirektivet.

- 1) Hvordan kan det forsvares at sætte et produkt der IKKE er et tobaksprodukt (e-cigaretter indeholder ikke tobak, og der dannes ingen røg ved brug - der dannes udelukkende damp) ind under et TobaksDirektiv, og er der overhovedet lovhjemmel til at gøre det / er det overhovedet muligt at regulere et produkt under et TobaksDirektiv, når produktet beviseligt ikke indeholder tobak?
- 2) Dette vil jo i princippet indebære, at der på sigt vil kunne katagoriseres andre ikke-tobaks holdige produkter som værende tobaksprodukter, f.eks. kartoffel, tomat, aubergine samt andre natskyggeplanter, som alle indeholder nikotin, men som ligesom e-damp ikke er og ikke indeholder tobak.
- 3) Hvordan kan tanke (beholdere), driptips, coils og ganske almindelig batterier komme ind under et tobaksdirektiv?, og hvordan skal dette håndhæves? Vil det betyde, at hvis jeg går i Brugsen for at købe mig et batteri, så skal brugsuddeleren stå med en hensigtserklæring, som jeg skal underskrive, som forsikrer ham om, at jeg har til hensigt at bruge det batteri, jeg vil købe til en lommelygte, en mobil tlf, min el-tandbørste, min fjernbetjening, min hækklipper etc - og at jeg IKKE har til hensigt at bruge batteriet i en e-cigaret ?

Eller hvordan? For et batteri der bruges i en e-cigaret, er altså bare et ganske almindeligt batteri, og uanset hvad end et batteri skal anvendes til, så giver det bare energi til, hvad end man så bruger det i.



- 4) 10 ml væske flasker, med en "spike" på af en nærmere angivet længde, dvs at det er nødvendigt at bruge plastikflasker? Mig bekendt kan man ikke få spikes på en glasflaske.

Dvs, at hvis TobaksDirektivet ophøjes til lov i sin nuværende form, så kan vi nu risikere at få hevet hormonforstyrrende stoffer ind i kroppen via plastik, hvad er det hensigtsmæssige i det?

Og hvad er hensigten med max 10 ml væske flasker? Vi må da købe alt muligt andet i liter vis - f.eks. salmiak spiritus, klorin, roundup - så hvorfor denne begrænsning på e-juice? Det giver ingen mening, og i øvrigt forårsager de mange 10 ml plastikflasker yderlig forurening af emballage, som vel ingen kan være tjent med.

- 5) Hvad er hensigten med max 2 ml tanke? HVORFOR? Hvad er formålet med det?

En tank er bare en **beholder**, ligesom enhver anden form for beholder, som vi fylder med "et eller andet" f.eks. en kaffekop, og jeg går ud fra, at de fleste kaffedrikkere ville protestere voldsomt, hvis der - ved lov - ville blive sat begrænsning på en kaffekops størrelse til f.eks.  $\frac{1}{2}$  dl, og der er altså ingen forskel - en beholder er en beholder, uanset om det er en tank eller en kaffekop.

En max størrelse på en tank på 2 ml, forårsager, at vi som forbrugere skal fylde vores tank op flere gange om dagen, i stedet for måske 1 gang dagligt, hvilket fornuftigt grundlag danner baggrund for denne del af lovforslaget? Det eneste jeg kan få øje på er, at sådan et max alene kan irritere forbrugeren, men ikke kan have noget fornuftigt formål.

- 6) Max 20mg nikotin, hvad er formålet med det? Der er mange, som holder sig fri fra røgtobakken via e-damp alene pga en større mængde nikotin indhold i deres dampvæske - f.eks. 36 mg, disse kommer I til at svigte - ligeledes de nuværende storrygere, som evt. senere ønsker at bruge e-damp i stedet for røgtobak, det er vel ikke meningen, at disse mennesker skal "tabes i svinget"?



Læs gerne " Nikotin i e-væsker bliver af sundhedsmyndigheder i Danmark og verden over fremført som værende farlig - selv i små mængder - men sandheden er en helt anden." på DADAFO's hjemmeside:

<http://dadafo.dk/er-nikotin-e-vaesker-virkelig-sa-farligt/>

- 7) Der står i lovforslaget: "Gebyrfinansieringen vurderes samlet set at have begrænset betydning for erhvervslivet, eftersom det forventes, at de primære aktører på markedet på sigt vil være de relativt store spillere".

Samt :

"De foreløbige meldinger fra potentielle fabrikanter og importører af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin indikerer ikke væsentlig modstand mod gebyrer af ovennævnte størrelse."

WHAT! Det kan vel ikke være ment alvorligt? Det kan vel ikke være vore **folkevalgte** politikeres opgave, at smide "de små spillere" ud af det marked, som de selv har været med til at skabe, sådan så "de store spillere kan komme til"? Og hvilke "potentielle fabrikanter og importører" er det, der er taget kontakt til?

Det er simpelthen usmageligt og direkte "uartigt", tænk dog på, at det faktisk er OS - den del af befolkningen, som nu damper, som selv har fundet frem til et godt alternativ til tobaksrøgen, UDEN hjælp fra "de store spillere", samt tænk dog på at de "små butikker" er - så vidt jeg ved, alle startet op af nogle af disse brugere - de har således gjort det helt store forarbejde / benarbejde, og nu forlyder det således skrevet i lovforslaget, at "de store spillere" skal kunne komme til? Det håber jeg da, at I som politikere ikke vil være med til?

Jeg håber, at det tages med i overvejelserne, omkring et ja eller et nej til dette lovforslag, at i sin nuværende form, vil det betyde, at "de små" butikker må dreje nøglen om, de "små spillere" kan ikke erlægge de enorme summer for godkendelses gebyrer, og disses ejere og deres ansatte ender bagest i



arbejdsløshedskøen - det kan vel ikke være hensigten? Disse har jo dog bragt markedet op, hvor det er nu, samt betalt skat og moms til statskassen i den forløbne tid, hvad vil det i realiteten betyde økonomisk for staten, at miste disse skatter og moms fra indtjening fra "de små" butikker?

- 8) Hvordan kan det være, at butikkerne skal erlægge et årligt gebyr, for at have lov til at sælge en vare, som allerede ER blevet godkendt? Når den er godkendt, så er den vel godkendt?

Vi er faktisk rigtig mange ud af de ca. 300.000 e-dampere i Danmark, som har sat sig grundigt ind i dampen incl. væsker og grej gennem den tid, hvor vi har dampet, vi har ligeledes hjulpet hinanden, og har for så vidt "elimineret" meget "crap" - både væsker og udstyr. Ligeledes har vi været indirekte årsag til den innovation på området, som har fundet sted og stadig finder sted, vi har været i dialog med fabrikanter mv, og de har lyttet til vore forslag og behov.

Dette har resulteret i, at endnu flere har haft succes med at skifte røgtobak ud med e-damp, for vi er ikke alle ens, og det der tilfredsstiller en damper, tilfredsstiller ikke nødvendigvis en anden, og finder man ikke tilfredsstillelse i dampen, jamen så lægger man altså ikke røgtobakken på hylden - sådan er det.

Jeg håber på, at alle beslutningstagere vil tage sig den fornødne tid, til at sætte sig ordentligt ind i stoffet, hvilket er mere end tydeligt, ikke er tilfældet for den/de som har udformet forslaget - jeg har så at sige siddet med hagen på brystkassen i forbavselse over så lidt viden - (som tydeligt fremgår af lovforslaget), en/flere er i besiddelse af, som faktisk fremsætter sådan et lovforslag, det er da ganske skræmmende og uhørt, og skulle vel ikke kunne finde sted i et oplyst samfund som vores.

For mere info - der er masser at "tage af", hvis viljen er der, til at lære yderlig om dampen for at være i stand til at tage et velkvalificeret valg ved afstemning om lovforslaget i sin nuværende form.

Der findes masser af information på:

DADAFO's hjemmeside : <http://dadafo.dk/>



Og på bl.a.

Dr. Farsalinos' scientific blog:

<http://www.ecigarette-research.org/research/index.php/whats-new/whatsnew-2015>

Til slut vil jeg sige, at lovgivnings udøvere skulle tænke på "to do no harm", og hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form, så vil I have "done harm" mod egen befolkning.

Med venlig hilsen

Helle Dahl Nygaard